

<b>CARRERA DE ARQUITECTURA</b>	
<b>Asignatura</b>	<b>Administración gerencial y economía</b>
Profesor titular	Juan Fco. Esquembre DBA, PMP, GPM-b
Jefe de trabajos prácticos	Arq. Celina de Cara
Trabajo Práctico N° 3	Economía para la entrega de valor

## **TRABAJO PRÁCTICO N.º 3 – UNIDAD 3**

### **1. Propósito del trabajo práctico**

El presente trabajo práctico tiene como propósito que los estudiantes **apliquen los conceptos económicos y financieros** desarrollados en la Unidad 3 al **mismo proyecto arquitectónico trabajado en el TP1 y TP2**, comprendiendo cómo las decisiones económicas influyen directamente en la **entrega de valor**, la priorización del proyecto y la toma de decisiones profesionales.

Se busca que el estudiante entienda la economía del proyecto **no solo como control de costos**, sino como una **herramienta estratégica** para decidir, priorizar, anticipar riesgos del contexto (inflación, tasas) y justificar alternativas de diseño y gestión.

### **2. Hilo conductor del trabajo práctico**

Este TP se integra en una secuencia progresiva:

- **TP1:** selección del caso y comprensión del proyecto, su contexto y su valor inicial.
- **TP2:** organización del trabajo del proyecto desde un enfoque ágil, priorizando entregables y flujo de valor.

- **TP3:** análisis económico del proyecto, orientado a la **entrega de valor**, manteniendo coherencia con las decisiones previas.

### **Condición obligatoria:**

El TP3 debe desarrollarse **sobre el mismo caso** trabajado en TP1 y TP2. No se admite cambio de proyecto.

### **3. Caso de trabajo**

Cada grupo continuará con el proyecto previamente seleccionado, manteniendo:

- la misma tipología,
- el mismo comitente/usuario,
- los mismos objetivos generales.

El análisis económico deberá referenciar siempre decisiones reales del caso (diseño, etapas, materiales, escala, uso, etc.).

### **4. Actividades a desarrollar**

#### **Actividad N.º 1 – Definición del valor del proyecto**

El grupo deberá analizar el proyecto desde la lógica de la **entrega de valor**, identificando:

- ¿qué se entiende por *valor* en este proyecto (funcional, económico, social, ambiental, simbólico)?
- ¿quiénes son los principales beneficiarios del valor generado?

- ¿qué decisiones de diseño y gestión impactan directamente en ese valor?

Se espera un desarrollo conceptual aplicado al caso, no definiciones genéricas.

### **Actividad N.º 2 – Identificación y clasificación de costos**

A partir del proyecto, el grupo deberá identificar y clasificar los principales costos, considerando:

- costos de inversión y costos de operación,
- costos fijos y variables,
- costos directos e indirectos.

Para cada costo se deberá justificar su clasificación y explicar brevemente su impacto potencial sobre la entrega de valor del proyecto.

### **Actividad N.º 3 – Valor del dinero en el tiempo aplicado al proyecto**

El grupo deberá explicar el principio del **valor del dinero en el tiempo** aplicado a su caso, considerando:

- una inversión inicial estimada del proyecto,
- un horizonte temporal razonable,
- una tasa de interés o de descuento supuesta (justificada conceptualmente).

Se deberá construir un **ejemplo simple** que permita comprender cómo el paso del tiempo afecta el valor económico del proyecto y condiciona decisiones profesionales.

No se evalúa complejidad matemática, sino comprensión y correcta interpretación.

#### **Actividad N.º 4 – Desarrollo de preguntas de examen (opción múltiple)**

El grupo deberá elaborar **cinco (5) preguntas de examen de opción múltiple**, basadas en los contenidos de la Unidad 3 y **contextualizadas en el proyecto trabajado**.

#### **Requisitos obligatorios:**

- Cada pregunta tendrá **cuatro (4) opciones de respuesta** (A, B, C y D).
- Existirá **una sola opción correcta**.
- Para **cada opción** se deberá justificar:
  - ¿por qué la opción correcta es correcta?
  - ¿por qué las opciones incorrectas son incorrectas?

#### **Los temas a cubrir deberán incluir, como mínimo:**

- valor del dinero en el tiempo,
- clasificación de costos,
- inflación y su impacto en proyectos,
- evaluación económica de proyectos,
- economía ágil y entrega de valor.

#### **Actividad N.º 5 – Inflación y su impacto en el proyecto**

El grupo deberá analizar cómo la inflación afecta a su proyecto, identificando:

- los componentes más sensibles (mano de obra, materiales, gastos generales, etc.),
- los riesgos económicos que introduce,
- decisiones de gestión que permitan mitigar su impacto (priorización, compras anticipadas, alternativas técnicas, etc.).

### **Actividad N.º 6 – Evaluación económica conceptual del proyecto**

Sin realizar cálculos exhaustivos, el grupo deberá:

- definir y justificar si el proyecto se analiza desde una **evaluación privada, social** o mixta,
- indicar qué indicadores económicos serían pertinentes (VAN, TIR, PRI, B/C, IVAN), justificando el alcance y uso de los indicadores elegidos.
- explicar qué tipo de decisiones permitiría tomar cada indicador en este caso.

El foco estará puesto en **la lógica de decisión**, no en la operatoria matemática.

### **Actividad N.º 7 – Economía ágil y priorización de la entrega de valor**

Retomando el backlog y la priorización trabajados en el TP2, el grupo deberá:

- identificar entregables que deberían priorizarse desde una lógica de valor temprano,
- justificar esa priorización desde el punto de vista económico,
- proponer una estrategia de entrega incremental que reduzca riesgos y maximice valor.

## 5. Actividad final de reflexión

Cada grupo deberá incorporar una reflexión final, respondiendo:

- ¿Qué decisión del proyecto reconsideraría hoy, luego de analizarlo desde la economía y la entrega de valor, y por qué?

## 6. Entregable final

El grupo deberá presentar **un único documento digital (en formato PDF o Word)** que integre de manera coherente **todas las actividades desarrolladas**, manteniendo el hilo conductor del proyecto seleccionado en el TP1 y trabajado en el TP2.

El entregable deberá incluir:

1. **Desarrollo completo y ordenado de las actividades** (1 a 7).
2. **Tablas, esquemas o gráficos** utilizados para el análisis.
3. **Reflexión final.**

El trabajo será evaluado considerando la **calidad conceptual**, la correcta aplicación de los contenidos de la Unidad 3, la coherencia con los TP anteriores y la capacidad de argumentar decisiones económicas orientadas a la entrega de valor.

Finalmente, todos los grupos deberán desarrollar y entregar una presentación del TP a efectos de exponer en clase. Para ello podrán utilizar el software que mejor se ajuste a sus intereses (Power Point, Genially, etc.)

Rúbrica de evaluación

criterio de evaluación	Peso	Excelente (10)	Muy bueno (8–9)	Satisfactorio (7)	Insuficiente (1–6)
<b>1. Coherencia con el hilo conductor TP1–TP2–TP3</b>	15 %	El trabajo mantiene plena coherencia con el proyecto seleccionado en TP1 y desarrollado en TP2. Las decisiones económicas se apoyan claramente en el caso y en las definiciones previas.	El trabajo mantiene coherencia general con el caso, con leves inconsistencias o referencias parciales a TP1–TP2.	El vínculo con TP1–TP2 es débil o poco explicitado. El caso aparece de forma descriptiva pero no integrada.	No se respeta el caso original o se pierde el hilo conductor. El análisis económico es genérico o desvinculado del proyecto.
<b>2. Definición del valor del proyecto (Actividad 1)</b>	15 %	El valor está claramente definido en múltiples dimensiones (funcional, social, económica, etc.), vinculado a decisiones concretas del proyecto y a los interesados.	El valor está correctamente identificado, aunque con menor profundidad o con menor vinculación a decisiones específicas.	El valor se menciona de forma general, con escasa aplicación al caso.	No se logra identificar el valor del proyecto o se lo confunde con definiciones teóricas.
<b>3. Identificación y clasificación de costos (Actividad 2)</b>	15 %	Los costos están correctamente identificados y clasificados. Las justificaciones son claras y muestran comprensión del impacto económico y del valor.	La clasificación es mayormente correcta, con pequeñas imprecisiones o justificaciones poco desarrolladas.	Se identifican costos básicos, pero con errores conceptuales o justificaciones débiles.	Clasificación incorrecta o incompleta. No se comprende la lógica de costos del proyecto.
<b>4. Aplicación del valor del dinero en el tiempo (Actividad 3)</b>	10 %	El ejemplo aplicado es claro, pertinente y correctamente interpretado. Se comprende plenamente el impacto del tiempo en la toma de decisiones.	El ejemplo es correcto, aunque con interpretación parcial o simplificada.	El ejemplo es superficial o poco claro, pero muestra comprensión básica del concepto.	No se comprende el principio o se lo aplica incorrectamente.
<b>5. Desarrollo de preguntas de examen (Actividad 4)</b>	15 %	Las cinco preguntas están bien formuladas, contextualizadas en el caso y con justificaciones claras y no triviales para todas las opciones.	Las preguntas son correctas, aunque con justificaciones algo generales o menor nivel de contextualización.	Preguntas aceptables, pero con distractores débiles o justificaciones poco claras.	Preguntas mal formuladas, genéricas o sin justificación adecuada de las opciones.



<b>Criterio de evaluación</b>	<b>Peso</b>	<b>Excelente (10)</b>	<b>Muy bueno (8-9)</b>	<b>Satisfactorio (7)</b>	<b>Insuficiente (1-6)</b>
<b>6. Análisis de inflación y evaluación económica conceptual (Actividades 5 y 6)</b>	<b>20 %</b>	El análisis de inflación y la evaluación económica son claros, bien argumentados y orientados a la toma de decisiones profesionales.	El análisis es correcto, aunque con menor profundidad o integración entre economía y proyecto.	El análisis es descriptivo, con escasa argumentación o conexión con decisiones reales.	No se comprende el impacto de la inflación ni la lógica de evaluación económica.
<b>7. Economía ágil, priorización y reflexión individual (Actividad 7 + reflexión)</b>	<b>10 %</b>	Se integran claramente economía y gestión ágil. La reflexión es profunda y crítica.	Buena integración entre economía y agilidad. La reflexión es pertinente, aunque menos profunda.	Integración básica y reflexión descriptiva.	No se logra integrar economía y enfoque ágil o falta la reflexión.