

CARRERA DE ARQUITECTURA	
Asignatura	Administración gerencial y economía
Profesor titular	Juan Fco. Esquembre DBA, PMP, GPM-b
Jefe de trabajos prácticos	Arq. Celina de Cara
Trabajo Práctico N° 7	Gestión de los riesgos

TRABAJO PRÁCTICO N.º 7 – UNIDAD 7

1. Propósito del trabajo práctico

El presente trabajo práctico tiene como objetivo que el estudiante aplique de manera integrada la gestión de riesgos en proyectos de arquitectura, comprendiendo que los riesgos incluyen tanto amenazas (riesgos negativos) como oportunidades (riesgos positivos), y que todo riesgo debe ser analizado a partir de sus causas y sus impactos.

Se busca desarrollar una mirada profesional orientada a la entrega de valor, diferenciando la gestión de riesgos en enfoques predictivos y enfoques adaptativos/ágiles, y entendiendo cómo la identificación temprana de causas permite anticipar impactos y tomar mejores decisiones.

El trabajo continúa sobre el mismo proyecto desarrollado en los TP anteriores, manteniendo el hilo conductor.

2. Objetivos de aprendizaje

Al finalizar el trabajo práctico, el estudiante será capaz de:

- Identificar riesgos negativos y positivos en proyectos de arquitectura.
- Analizar cada riesgo a partir de sus causas y impactos.
- Diferenciar la gestión de riesgos según el enfoque del proyecto.

- Proponer respuestas a riesgos alineadas con la entrega de valor.
- Formular preguntas de examen auténticas y justificadas sobre gestión de riesgos.

3. Caso de referencia

Se trabajará sobre el mismo proyecto arquitectónico seleccionado y desarrollado en los TP anteriores, incorporando ahora una mirada específica sobre la gestión de riesgos del proyecto.

4. Actividades

Actividad N.º 1 – Identificación de riesgos del proyecto

(riesgos negativos y positivos, con causa e impacto)

Identificar al menos diez (10) riesgos del proyecto, cumpliendo obligatoriamente:

- Mínimo seis (6) riesgos negativos (amenazas).
- Mínimo cuatro (4) riesgos positivos (oportunidades).

Para cada riesgo identificado, se deberá explicitar claramente:

- Tipo de riesgo: negativo (amenaza) o positivo (oportunidad).
- Descripción del riesgo.
- Causa del riesgo:
 - evento, condición o situación que origina el riesgo.
- Impacto del riesgo:
 - efecto potencial sobre el proyecto, considerando:

- costo,
 - plazo,
 - calidad,
 - entrega de valor,
 - interesados.
- Etapa del proyecto en la que podría manifestarse.

Los riesgos deberán considerar, como mínimo, las siguientes categorías:

- Técnicos y de diseño.
- Económicos y financieros.
- Contractuales y legales.
- Vinculados a los interesados.
- Contextuales (entorno, regulaciones, inflación, mercado, etc.).

Actividad N.º 2 – Análisis cualitativo de riesgos

Seleccionar cinco (5) riesgos críticos (amenazas y/o oportunidades) e implementar un análisis cualitativo considerando:

- Probabilidad de ocurrencia (baja, media, alta).
- Impacto del riesgo (en costo, plazo, calidad y valor).
- Nivel de criticidad resultante.

Se recomienda presentar el análisis mediante una matriz de probabilidad e impacto, acompañada de una breve interpretación.

Actividad N.º 3 – Gestión del riesgo según el enfoque del proyecto

Para cada uno de los cinco riesgos analizados:

- Explicar cómo se gestionaría el riesgo bajo un enfoque predictivo.
- Explicar cómo se gestionaría el mismo riesgo bajo un enfoque ágil/adaptativo.

Debe evidenciarse:

- Diferencias en la planificación.
- Tratamiento distinto de causas e impactos.
- Gestión de amenazas vs. aprovechamiento de oportunidades.
- Impacto sobre la entrega temprana y continua de valor.

Actividad N.º 4 – Planificación de respuestas a los riesgos

Definir la estrategia de respuesta para cada riesgo analizado:

Para riesgos negativos (amenazas):

- Evitar
- Mitigar
- Transferir
- Aceptar

Para riesgos positivos (oportunidades):

- Explotar
- Potenciar (mejorar)
- Compartir

- Aceptar

Cada respuesta deberá estar justificada en función de la causa identificada y del impacto esperado.

Actividad N.º 5 – Preguntas de examen

Desarrollar cinco (5) preguntas de examen de opción múltiple, con:

- Cuatro (4) opciones de respuesta.
- Una sola correcta.
- Justificación de todas las opciones.

Las preguntas deben abordar:

- Riesgos negativos y positivos.
- Causa e impacto del riesgo.
- Diferencias entre enfoques predictivos y adaptativos.
- Riesgos económicos y contractuales en proyectos de arquitectura.

Actividad N.º 6 – Reflexión final

Redactar una reflexión grupal respondiendo:

- ¿Por qué es clave identificar causas e impactos al gestionar riesgos?
- ¿Qué oportunidades detectadas podrían potenciar la entrega de valor del proyecto?
- ¿Cómo ayuda el enfoque adaptativo a gestionar la incertidumbre del contexto actual?

5. Entregable final

Un único documento en formato PDF, que incluya:

1. Desarrollo completo de todas las actividades.
2. Tablas y esquemas claramente identificados.
3. Redacción técnica, clara y coherente.

Finalmente, todos los grupos deberán desarrollar y entregar una presentación del TP a efectos de exponer en clase. Para ello podrán utilizar el software que mejor se ajuste a sus intereses (Power Point, Genially, etc.)

Rúbrica de evaluación

Criterio de evaluación	Peso relativo	Excelente (10)	Muy bueno (8-9)	Satisfactorio (7)	Insuficiente (1-6)
Identificación de riesgos (positivos y negativos)	20 %	Identifica correctamente más de 10 riesgos, equilibrando amenazas y oportunidades, claramente vinculados al proyecto y bien categorizados.	Identifica al menos 10 riesgos, con correcta distinción entre positivos y negativos, aunque con menor profundidad o variedad.	Identifica los riesgos mínimos requeridos, pero con debilidades en la clasificación o escasa contextualización.	Identificación incompleta, confusa o sin distinguir riesgos positivos y negativos.
Definición de causa e impacto de los riesgos	20 %	Explicita con claridad y precisión la causa y el impacto de cada riesgo, mostrando comprensión sistémica y relación con la entrega de valor.	Identifica causa e impacto en la mayoría de los riesgos, con explicaciones correctas, pero menos profundas.	Define causa e impacto de forma básica o incompleta, con escasa relación al contexto del proyecto.	No identifica correctamente causa e impacto o presenta descripciones incorrectas o superficiales.
Análisis cualitativo de riesgos	15 %	Realiza un análisis coherente y bien fundamentado de probabilidad e impacto, identificando correctamente la criticidad de riesgos y oportunidades.	El análisis es correcto, aunque con justificaciones limitadas o criterios poco desarrollados.	El análisis es básico, con uso parcial o mecánico de los conceptos.	El análisis es incorrecto, incompleto o inexistente.
Gestión del riesgo según enfoque predictivo y adaptativo	20 %	Diferencia con claridad ambos enfoques, explicando cómo varía la gestión del riesgo y su impacto en la entrega de valor.	Distingue ambos enfoques correctamente, aunque con menor profundidad analítica.	La diferenciación es superficial o parcial, con confusión conceptual.	No logra diferenciar los enfoques o presenta errores conceptuales.
Planificación de respuestas a los riesgos	10 %	Define estrategias de respuesta adecuadas para amenazas y oportunidades, justificadas en función de causa, impacto y contexto.	Define respuestas correctas, aunque con justificaciones poco desarrolladas.	Las respuestas son genéricas o poco alineadas al riesgo identificado.	Las respuestas son incorrectas, incompletas o no justificadas.
Preguntas de examen (calidad y justificación)	10 %	Preguntas bien formuladas, contextualizadas, con opciones no obvias y justificación	Preguntas correctas, aunque con menor nivel de complejidad o justificación.	Preguntas simples, con justificaciones débiles o poco claras.	Preguntas incorrectas, mal formuladas o sin justificación adecuada.



Criterio de evaluación	Peso relativo	Excelente (10)	Muy bueno (8-9)	Satisfactorio (7)	Insuficiente (1-6)
		sólida de todas las respuestas.			
Reflexión final y coherencia global del trabajo	5 %	Reflexión profunda, crítica y bien argumentada; excelente coherencia interna y redacción técnica.	Reflexión correcta, con argumentos claros, pero poco profundos.	Reflexión descriptiva, con escaso análisis crítico.	Reflexión ausente, irrelevante o mal desarrollada.