

CARRERA DE ARQUITECTURA	
Asignatura	Administración gerencial y economía
Profesor titular	Juan Fco. Esquembre DBA, PMP, GPM-b
Jefe de trabajos prácticos	Arq. Celina de Cara
Trabajo Práctico N° 4	Scrumban

TRABAJO PRÁCTICO N.º 4 – UNIDAD 4

1. Propósito del trabajo práctico

Este trabajo práctico tiene como finalidad que el estudiante aplique el enfoque Scrumban como modelo híbrido de gestión en un proyecto real de arquitectura, integrando:

- gestión por flujo,
- priorización dinámica,
- control del trabajo en curso (WIP),
- enfoque en la entrega continua de valor,
- articulación entre decisiones técnicas, económicas y organizacionales.

El TP se inscribe dentro de un proceso continuo de aprendizaje, retomando el mismo caso de proyecto desarrollado en los trabajos prácticos anteriores, y profundizando ahora cómo se organiza, gestiona y mejora el trabajo del equipo.

2. Objetivos de aprendizaje del TP

Al finalizar este trabajo práctico, el estudiante será capaz de:

1. Comprender el enfoque Scrumban como modelo híbrido aplicable a proyectos de arquitectura.

2. Diseñar un sistema de gestión por flujo, identificando cuellos de botella.
3. Construir y justificar un tablero Scrumban alineado al proyecto seleccionado.
4. Aplicar límites de trabajo en curso (WIP) como herramienta de mejora de productividad.
5. Integrar criterios técnicos, económicos y de valor en la priorización del trabajo.
6. Formular preguntas de evaluación auténticas, alineadas con los contenidos de la unidad.
7. Reflexionar críticamente sobre la mejora continua del sistema de trabajo.

3. Caso de trabajo (continuidad obligatoria)

Cada grupo deberá continuar trabajando sobre el mismo proyecto arquitectónico seleccionado en el TP1, TP2 y TP3.

No se permite cambiar de caso, ya que el objetivo es analizar la evolución del proyecto y de su gestión a lo largo de la asignatura.

4. Desarrollo del trabajo práctico

Actividad 1 – Análisis del contexto y justificación del uso de Scrumban

El grupo deberá analizar las características actuales del proyecto y justificar por qué el enfoque Scrumban resulta adecuado para su gestión.

Se deberá desarrollar:

- nivel de incertidumbre del proyecto,

- grado de definición de requerimientos,
- cantidad y diversidad de actores involucrados,
- necesidad de flexibilidad,
- limitaciones de aplicar exclusivamente Scrum o Kanban.

Producto esperado: Texto argumentativo.

Actividad 2 – Definición del flujo de trabajo del proyecto

El equipo deberá identificar y describir el flujo real de trabajo del proyecto arquitectónico, evitando una lógica meramente listada de tareas.

Para cada etapa se deberá indicar:

- valor que se entrega,
- actores involucrados,
- riesgos o tensiones principales.

Producto esperado: Diagrama de flujo + breve explicación escrita.

Actividad 3 – Diseño del tablero Scrumban

A partir del flujo definido, el grupo deberá diseñar un tablero Scrumban específico para su proyecto, que incluya:

- columnas coherentes con el flujo,
- visibilidad del estado del trabajo,
- identificación de bloqueos,
- detección de cuellos de botella.

Producto esperado: Esquema del tablero Scrumban + explicación conceptual.

Actividad 4 – Definición de límites WIP y reglas del sistema

El grupo deberá:

- definir límites WIP para al menos tres columnas,
- justificar cada límite en función de:
 - capacidad del equipo,
 - complejidad técnica,
 - impacto económico,
 - riesgo de reprocesos.

Además, deberá establecer reglas explícitas de funcionamiento del sistema.

Producto esperado: Tabla de WIP + reglas del sistema.

Actividad 5 – Priorización dinámica orientada a la entrega de valor

El grupo deberá seleccionar al menos cinco ítems de trabajo relevantes y justificar su orden de prioridad considerando:

- valor para el cliente/usuario,
- impacto técnico,
- implicancias económicas,
- riesgos asociados.

Producto esperado: Tabla de priorización argumentada.

Actividad 6 – Preguntas de examen

Cada grupo deberá diseñar cinco (5) preguntas de examen de opción múltiple, vinculadas exclusivamente a los contenidos de la Unidad 4 (Scrumban) y a su aplicación en proyectos de arquitectura.

Requisitos obligatorios:

- Cada pregunta deberá tener cuatro (4) opciones de respuesta.
- Una sola opción será correcta.
- Para cada opción (correcta e incorrectas) se deberá justificar:
 - por qué es correcta, o
 - por qué es incorrecta.

Las preguntas deben ser:

- auténticas (no definiciones memorísticas),
- contextualizadas en proyectos reales de arquitectura,
- alineadas con el enfoque de entrega de valor.

Producto esperado: Banco de cinco preguntas de examen, con justificación completa de todas las opciones.

Actividad 7 – Mejora continua del sistema de trabajo

El grupo deberá analizar críticamente su sistema Scrumban y responder:

- ¿Dónde aparecen los principales cuellos de botella?
- ¿Qué ajustes permitirían mejorar el flujo?
- ¿Qué indicadores simples podrían utilizarse?

Producto esperado: Texto reflexivo.

5. Actividad de reflexión final

Cada grupo deberá cerrar el trabajo con una reflexión integradora, respondiendo:

- ¿Cómo contribuye el enfoque Scrumban a mejorar la productividad, la toma de decisiones y la entrega de valor en proyectos de arquitectura?

6. Entregable final

Un único archivo PDF, que incluya:

1. Portada
2. Actividades 1 a 7 desarrolladas
3. Reflexión final

Finalmente, todos los grupos deberán desarrollar y entregar una presentación del TP a efectos de exponer en clase. Para ello podrán utilizar el software que mejor se ajuste a sus intereses (Power Point, Genially, etc.)

Rúbrica de evaluación

Criterio de evaluación	Peso	Excelente (10)	Muy bueno (8-9)	Satisfactorio (7)	Insuficiente (1-6)
Análisis del contexto y justificación del uso de Scrumban	12 %	Analiza el proyecto de forma profunda y contextualizada. Justifica con claridad y criterio por qué Scrumban es el enfoque más adecuado, integrando incertidumbre, actores, valor y limitaciones de otros enfoques.	Justificación clara y correcta, con buen análisis del contexto, aunque con menor profundidad o integración conceptual.	Justificación básica, centrada en descripciones generales, con escasa articulación con el caso concreto.	Justificación incorrecta, superficial o ausente; no se comprende por qué se adopta Scrumban.
Definición del flujo de trabajo del proyecto	13 %	Define un flujo realista, coherente y orientado al valor, identificando etapas, actores y riesgos de forma integrada.	Define un flujo adecuado y comprensible, con leves inconsistencias o simplificaciones.	El flujo está incompleto, poco claro o excesivamente fragmentado en tareas.	El flujo es incorrecto, incoherente o no refleja el proceso real del proyecto.
Diseño del tablero Scrumban	15 %	El tablero refleja claramente el flujo de trabajo, permite visualizar el estado del proyecto, identificar bloqueos y cuellos de botella, y está correctamente adaptado al caso.	El tablero es coherente y funcional, aunque podría mejorarse su claridad o adaptación al proyecto.	Tablero básico, poco personalizado o con escasa relación con el flujo definido.	Tablero incorrecto, confuso o desvinculado del proyecto analizado.
Definición y justificación de límites WIP y reglas del sistema	15 %	Los límites WIP están bien definidos y sólidamente justificados en función de capacidad, complejidad, impacto económico y riesgo. Las reglas del sistema son claras y coherentes.	WIP correctamente definidos, con justificación parcial o menos profunda. Reglas claras pero mejorables.	WIP definidos de manera superficial, con escasa justificación conceptual o práctica.	No define WIP, o los aplica de forma incorrecta y sin justificación.
Priorización dinámica orientada a la entrega de valor	15 %	La priorización integra de forma consistente criterios de valor, técnica, economía y riesgo, demostrando comprensión estratégica del proyecto.	La priorización es adecuada y razonada, aunque con menor integración de alguno de los criterios.	Priorización principalmente técnica o descriptiva, con escasa mirada estratégica.	Priorización arbitraria, poco justificada o inexistente.
Preguntas de examen:	15 %	Las preguntas son auténticas, contextualizadas y	Preguntas correctas y bien formuladas, con justificaciones	Preguntas básicas, poco contextualizadas o	Preguntas incorrectas, memorísticas o



Criterio de evaluación	Peso	Excelente (10)	Muy bueno (8-9)	Satisfactorio (7)	Insuficiente (1-6)
calidad y justificación		alineadas con la unidad. Todas las opciones están correctamente justificadas, demostrando dominio conceptual.	adecuadas pero mejorables en profundidad.	con justificaciones incompletas.	sin justificación adecuada de las opciones.
Reflexión final e integración conceptual	15 %	Reflexión profunda, crítica e integradora. Articula Scrumban, arquitectura, gestión y economía con claridad y criterio profesional.	Buena reflexión, con integración conceptual correcta pero menor profundidad crítica.	Reflexión descriptiva, con escasa articulación entre conceptos.	Reflexión superficial, irrelevante o ausente.
Total	100 %				