

CARRERA DE ARQUITECTURA	
Asignatura	Administración gerencial y economía
Profesor titular	Juan Fco. Esquembre DBA, PMP, GPM-b
Jefe de trabajos prácticos	Ing. Miguel Valentini
Trabajo Práctico N° 5	Bases para seguimiento y control de proyectos

Objetivo

Aplicar los conceptos fundamentales de líneas base y líneas de desempeño del proyecto, comprendiendo su importancia como guía integrada para planificar y anticipar el comportamiento de un proyecto arquitectónico. Se espera que los estudiantes puedan construir y representar una línea de desempeño a partir de un caso ficticio, contrastando enfoques predictivo y ágil en arquitectura.

Instrucciones generales

- Trabajo grupal: 3 o 4 integrantes.
- Entrega: documento Word.
- Fecha límite: en función de lo definido por la cátedra.

Contenidos y estructura del documento

1. Introducción

- Expliquen y ejemplifiquen el alcance de los siguientes conceptos “líneas de desempeño”, “hojas de ruta” y #burndown chart”.
- Justifiquen en qué marcos de gestión se utilizan unos u otros.
- En gestión predictiva, describan cómo se construyen a partir de las líneas base de alcance, cronograma y costo, y qué utilidad tienen en el seguimiento y control del progreso planificado.
- ¿Qué plantearía en gestión adaptativa? Justifique.

2. Análisis y formulación de líneas base (caso hipotético)

Contexto: Proyecto de ampliación de una escuela técnica en Mendoza.

- Línea base del alcance
 - Elaboren el documento de “Enunciado del alcance” del proyecto
 - Elaboren una EDT de al menos 3 niveles. Esta EDT debe ser presentada con el formato tipo “organigrama” y en formato “tabular”, identificando cada componente con códigos.
 - Elaboren el “Diccionario de la EDT”.
- Línea base del cronograma
 - Identificar las actividades a partir de los paquetes de trabajo de la EDT desarrollada.
 - Representen el diagrama de red del trabajo.
 - Estimen duración aproximada de las actividades
 - Representen un diagrama de Gantt a efectos de visualizar el cronograma del proyecto.

Línea base de costos

- Asigan un costo estimado a cada actividad del cronograma.
- Expliciten el presupuesto del proyecto.
- Expliquen que tratamiento le darían, dentro del presupuesto, a los costos indirectos, los costos de administración del proyecto y los costos financieros.
- Construyan una tabla con el costo acumulado por mes, y representen gráficamente la Curva S planificada.
- Expliciten qué significa cada punto de esta Curva S. Justifiquen.

3. Hoja de ruta del proyecto

- Elaboren para el proyecto bajo análisis “ampliación de una escuela técnica en Mendoza” la hoja de ruta del proyecto arquitectónico.
- Identifiquen un primer lanzamiento.
- Representen un Burndown Chart que simule cómo se agota el trabajo pendiente para este primer lanzamiento.

4. Comparación de enfoques predictivo y ágil

Comparen ambos enfoques según los criterios expuestos en la tabla que se adjunta:

Criterio	Gestión Predictiva	Gestión Ágil
Definición del alcance		
Nivel de planificación al inicio		
Posibilidad de adaptación		
Secuencia de trabajo		
Participación del cliente		
Manejo del riesgo		
Gestión del cronograma		
Éxito del proyecto medido por		

5. Preguntas de evaluación conceptual

- Redacten cinco (5) preguntas de opción múltiple con cuatro (4) opciones cada una (una sola correcta).
- Por cada pregunta, justifiquen por qué la respuesta correcta lo es, y por qué las otras no lo son.
- No usen opciones como “todas las anteriores”.

6. Reflexión final

Redacten un párrafo que resuma la importancia de construir y mantener una “línea de desempeño” / “hoja de ruta” / “burn down chart# clara al comienzo del proyecto, y cómo su existencia permite anticipar ajustes o comunicar expectativas de forma profesional.

Rúbrica de Evaluación:

Criterio de Evaluación	Peso (%)	Excelente (10)	Muy Bueno (9-8)	Aceptable (7-6)	Insuficiente (<5)
Comprensión de conceptos clave (“líneas de desempeño”, “hoja de ruta”, “burndown chart”)	15 %	Se explican y ejemplifican con claridad todos los conceptos. Se diferencia adecuadamente su aplicación en marcos predictivos y ágiles.	Se explican bien los conceptos, aunque con menor profundidad o precisión en la distinción entre enfoques.	Conceptos abordados con errores parciales o ejemplos confusos.	Explicaciones vagas, incompletas o incorrectas; no se comprenden los conceptos fundamentales.
Construcción de las líneas base (alcance, cronograma y costos)	25 %	EDT clara, cronograma con red y Gantt, costos bien estimados y Curva S justificada.	Buena línea base con algunas omisiones menores.	Línea base incompleta o poco coherente.	Línea base mal construida o sin relación con el caso.
Hoja de ruta y primer lanzamiento (línea de desempeño + burndown chart)	20 %	Hoja de ruta coherente con líneas base. Incluye lanzamiento y burndown chart bien explicados.	Presentación lógica aunque falte claridad en algún aspecto.	Representación superficial o burndown poco desarrollado.	Hoja de ruta o burndown ausentes o interpretados erróneamente.
Comparación de enfoques predictivo y ágil	15 %	Comparación precisa, con ejemplos claros y reflexión crítica.	Fundamentación aceptable con ejemplos pertinentes.	Comparación genérica o con errores.	Sin justificación ni ejemplos claros, o comparación incorrecta.
Preguntas de opción múltiple y justificación	10 %	Preguntas relevantes, bien redactadas y justificadas con solidez teórica.	Preguntas claras con justificaciones aceptables.	Preguntas simples o justificadas parcialmente.	Preguntas irrelevantes, sin justificar, o con errores graves.
Reflexión final	5 %	Reflexión clara, argumentada y conectada con los aprendizajes del trabajo.	Reflexión relevante aunque menos profunda.	Reflexión superficial o desconectada.	Reflexión ausente o sin sentido en relación al trabajo.
Presentación formal y trabajo en equipo	10 %	Documento bien organizado, sin errores formales. Evidente trabajo colaborativo.	Presentación prolífa con pequeños errores. Buena coherencia general.	Presentación desprolija o desorganizada.	Documento poco claro, con numerosos errores formales o sin evidencia de trabajo en equipo.