

CARRERA DE ARQUITECTURA	
Asignatura	Administración gerencial y economía
Profesor titular	Juan Fco. Esquembre DBA, PMP, GPM-b
Jefe de trabajos prácticos	Arq. Celina de cara
Trabajo Práctico N° 1	Introducción a la gestión de proyectos

TRABAJO PRÁCTICO N.º 1 – UNIDAD 1

Diagnóstico estratégico del proyecto y definición del enfoque de gestión

Objetivos del TP

Al finalizar este trabajo práctico, el grupo deberá ser capaz de:

1. Identificar y caracterizar un proyecto arquitectónico como unidad de gestión.
2. Analizar el contexto estratégico, técnico y social del proyecto.
3. Evaluar el nivel de complejidad e incertidumbre del proyecto.
4. Comparar distintos enfoques de gestión de proyectos.
5. Seleccionar y justificar el enfoque de gestión más adecuado.

Rol profesional asumido

Equipo fundador de un estudio / unidad de gestión que evalúa aceptar o rechazar un encargo profesional.

Actividades

Actividad 1 – Definición del proyecto

Seleccionar un proyecto de arquitectura realista y describirlo detalladamente, incluyendo:

- tipo de proyecto,
- cliente o comitente,
- usuarios finales,
- contexto urbano, normativo y social,
- objetivo general del proyecto.

Actividad 2 – Análisis de complejidad y contexto

Analizar el proyecto utilizando el modelo de complejidad de Stacey:

- identificar el grado de incertidumbre en los requerimientos,
- identificar el grado de incertidumbre en la solución técnica,
- justificar la ubicación del proyecto dentro del modelo.

Actividad 3 – Definición del enfoque de gestión

- Comparar los enfoques predictivo, ágil e híbrido.
- Evaluar ventajas y limitaciones de cada uno para el proyecto seleccionado.
- Definir el enfoque de gestión recomendado.
- Justificar la decisión considerando complejidad, riesgo, contexto y entrega de valor.
- Analizar brevemente la madurez organizacional necesaria para gestionar el proyecto con éxito.

Actividad 4 – Preguntas de examen

- Elaborar cinco (5) preguntas de examen de opción múltiple.

- Cada pregunta debe tener cuatro (4) opciones de respuesta, con una sola correcta.
- Justificar cada opción explicando por qué es correcta o incorrecta.
- No utilizar expresiones como “todas las anteriores” o “ninguna de las anteriores”.

Actividad 5 – Reflexión

Redactar una reflexión grupal que responda, como mínimo, a:

- ¿Qué aspectos del proyecto fueron más complejos de analizar?
- ¿Qué supuestos iniciales debieron revisarse?
- ¿Cómo influyó el análisis de complejidad en la decisión del enfoque de gestión?
- ¿Qué diferencias identifican entre diseñar un proyecto y gestionarlo?

Entregable TP 1

Documento único en PDF que incluya (Extensión orientativa: 7 a 9 páginas):

1. Ficha descriptiva del proyecto.
2. Análisis de complejidad con esquema gráfico.
3. Informe de decisión del enfoque de gestión.
4. Banco de cinco preguntas de examen con justificación completa.
5. Reflexión grupal final.



Finalmente, todos los grupos deberán desarrollar y entregar una presentación del TP a efectos de exponer en clase. Para ello podrán utilizar el software que mejor se ajuste a sus intereses (Power Point, Genially, etc.)

Rúbrica de evaluación

Criterio de evaluación	Peso	Excelente (10)	Muy bueno (8-9)	Satisfactorio (7)	Insuficiente (1-6)
1. Definición y caracterización del proyecto	20 %	El proyecto está claramente definido y delimitado. Se identifican con precisión tipo de proyecto, cliente/comitente, usuarios, contexto urbano, normativo y social, y objetivo general. Se evidencia comprensión profunda del concepto de proyecto con lenguaje técnico profesional.	El proyecto está bien definido y contextualizado. Todos los elementos están presentes, aunque alguno podría estar menos desarrollado o articulado.	La definición del proyecto es general. Se identifican los elementos básicos, pero con escasa profundidad analítica o predominio descriptivo.	El proyecto está pobremente definido, con omisiones relevantes o ambigüedades. No se evidencia comprensión clara del concepto de proyecto.
2. Análisis de complejidad e incertidumbre (modelo de Stacey)	20 %	Aplicación precisa y fundamentada del modelo. Se identifican claramente las incertidumbres en requerimientos y solución técnica, justificando con argumentos sólidos la ubicación del proyecto en el modelo.	Aplicación correcta del modelo, con buena identificación de incertidumbres, aunque con menor profundidad argumental.	Aplicación básica del modelo. Las incertidumbres se identifican de forma general y la justificación es limitada.	Aplicación incorrecta, superficial o confusa del modelo. No se justifican adecuadamente las incertidumbres ni la ubicación del proyecto.
3. Comparación de enfoques de gestión (predictivo, ágil e híbrido)	15 %	Comparación clara y crítica de los tres enfoques, identificando ventajas, limitaciones y condiciones de aplicación específicas al proyecto.	Comparación correcta y pertinente, aunque con menor nivel de análisis crítico o integración con el proyecto.	Comparación principalmente descriptiva, con escasa articulación con el contexto del proyecto.	Comparación incompleta, superficial o incorrecta. Se confunden conceptos o no se relacionan con el proyecto.
4. Justificación del enfoque de gestión seleccionado	20 %	La selección del enfoque está sólidamente justificada en función de complejidad, riesgo, contexto y entrega de valor. Argumentación coherente, integrada y profesional.	Justificación clara y consistente, aunque podría profundizarse más en alguno de los factores considerados.	Justificación parcial o poco desarrollada. Se mencionan los factores, pero sin integración clara entre ellos.	Elección arbitraria o débilmente fundamentada, incoherente con el análisis previo del proyecto.

Criterio de evaluación	Peso	Excelente (10)	Muy bueno (8-9)	Satisfactorio (7)	Insuficiente (1-6)
		Se considera la madurez organizacional requerida.			
5. Coherencia, profundidad y rigor conceptual del trabajo	10 %	Trabajo coherente, bien estructurado, con uso correcto y preciso del vocabulario técnico. Argumentos claramente articulados.	Trabajo claro y coherente, con pequeñas imprecisiones conceptuales o de articulación.	Coherencia general aceptable, pero con reiteraciones, saltos conceptuales o uso limitado del lenguaje técnico.	Falta de coherencia, errores conceptuales o uso inadecuado del vocabulario profesional.
6. Preguntas de examen (calidad y fundamentación)	10 %	Las cinco preguntas son pertinentes y alineadas con la unidad. Opciones bien formuladas, una única correcta y justificación precisa y sólida de todas las opciones.	Preguntas correctas y bien formuladas, con justificaciones adecuadas, aunque alguna podría mejorar en claridad o profundidad.	Preguntas correctas pero superficiales, con justificaciones poco desarrolladas o genéricas.	Preguntas con errores conceptuales, ambigüedades, justificaciones incorrectas o incumplimiento de consignas.
7. Reflexión crítica grupal	5 %	Reflexión profunda y crítica. Se identifican aprendizajes reales, revisión de supuestos y toma de conciencia del rol profesional en la gestión de proyectos.	Reflexión pertinente y clara, aunque con menor profundidad crítica o autocrítica.	Reflexión general y descriptiva, con escaso análisis crítico.	Reflexión superficial, irrelevante o meramente formal.